

[டாக்டர் ஜெ. ஜெயலலிதா]

[1992 மார்ச் 13]

நான் அஞ்சுகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி). வேறு தாரணங்களுக்காக இறந்து போனவர்களுக்கு அல்லது விபத்துக்கு உள்ளானவர்களுக்கு இந்த அரசு தவறாமல், தட்டாமல் நிதி உதவி அளித்து வருகிறது. ஆனால், கள்ளச்சாராயம் அருந்தி ஒருவர் இறந்துபோனால் அவரது குடும்பத்தை இந்த அரசாங்கம் காப்பாற்றும் என்ற நம்பிக்கை மக்களுக்கு ஏற்படுமே யானால், கள்ளச்சாராயம், சாராயம் அருந்தும் பழக்கத்தை நாம் அறவே ஒழிக்க முடியாமல் போய்விடும். இது ஒரு தவறான தைரியத்தை மக்களுக்குக் கொடுத்துவிடும் என்ற காரணத்தினால் அரசு இந்தக் கோரிக்கையை ஏற்க இயலாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) அதே சமயத்தில், மனிதாபிமானத்தோடு, கருணை அடிப்படையில் இறந்து போனவர்களின் குடும்பத்தினருக்கு வேறு வகையான உதவிகளைச் செய்ய நிச்சயமாக இந்த அரசு முன்வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி).

3. உரிமைப் பிரச்சினை.

உறுப்பினர், டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் 12—2—1992 ஆம் தேதிய ஜூனியர் விகடன் பத்திரிகையில் பேரவை நடவடிக்கைகளைத் திரித்துக் கருத்துக்கள் தெரிவித்துள்ளதாகக் கூறப் படுவது குறித்து :

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை மீறல் பிரச்சினை.

திரு. இளம்வழி : தலைவர் அவர்களே....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள். இதிலே மேற்கொண்டு ஒன்றும் இல்லை. (குறுக்கீடு). இது வேறு பிரச்சினை. உரிமை மீறல் பிரச்சினையை எடுத்து இருக்கிறேன். (குறுக்கீடு). நீங்கள் உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு) இதிலே மேற்கொண்டு பேசத் தேவை இல்லை. உரிமை மீறல் பிரச்சினை, முக்கியமான ஒரு பிரச்சினையை நான் எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறேன். மேற்கொண்டு எப்போதும் விளக்கங்கள் கேட்க அனுமதிப்பதில்லை. ;

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் குமாரதாஸ் மீது, அவர் 12—2—1992 ஆம் நாளிட்ட ஜூனியர் விகடன் பத்திரிகையில் அவையின் நடவடிக்கைகள் குறித்து எழுதியுள்ள கட்டுரை தன்னுடைய உரிமையைப் பாதிக்கும் வகையில் உள்ளது என்றும், இந்த அவையின்

992 மார்ச் 13]

[பேரவைத் தலைவர்]

உரிமையை மீறிய செயலாக அமைந்துள்ளது என்றும், குறிப்பிட்டு ஓர் அறிவிப்பைக் கொடுத்து உள்ளார்கள். இது இன்னொரு உறுப்பினர் பற்றிய பிரச்சினையாக இருக்கிற காரணத்தால் அந்த சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினரான டாக்டர் குமாரதாஸ் அவர்களுக்கும் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொடுத்த உரிமைப் பிரச்சினையின் நகல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. இது எவ்வாறு அவை உரிமை மீறிய செயலாகும் என்பதை மிகச் சுருக்கமாக விளக்குமாறு வேண்டுகிறேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்.

முற்பகல் 10-40

*திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவைக்குச் சில உரிமைகள் உண்டு. மக்கள் பிரதிநிதிகளாக இந்த அவையிலே பணியாற்றுகிற உறுப்பினர்களுக்குச் சில உரிமைகள் உண்டு. அவையின் காவலர் என்ற முறையில் அந்த உரிமைகளைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு தங்களுக்கு உண்டு. நான் இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையை இங்கே எழுப்புவதற்கு முன்பாக ஆழ்ந்த பரிசீலனைக்குப் பின்னர், ஆழ்ந்த சிந்தனைக்குப் பின்னர்தான் இந்தப் பிரச்சினையை நான் இங்கே எழுப்புகிறேன். காரணம் உரிமை மீறல் பிரச்சினையை வழக்கமாக நாம் வெளியேயிருக்கிற பத்திரிகையாளர்கள் மீது அல்லது நம்முடைய உரிமைகளை மீறுகின்ற நபர்கள் மீது தான் கொண்டு வருவோம்.

இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினை இந்த அவையிலே உறுப்பினராக இருக்கின்ற ஒருவர் சம்பந்தப்பட்டது. அதுவும் எதிர்வரிசையில் வீற்றிருக்கிற ஒருவர் சம்பந்தப்பட்டது. எனவே நான் ஆழ்ந்த பரிசீலனைக்குப் பிறகுதான் இதை உரிமை மீறலாகக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன், என்று நோட்டீசை நான் தங்களுக்கு அனுப்பி வைத்தேன். அதற்குப் பின்னாலே கூட, நான் கொஞ்சம் தயக்கம் காட்டினேன். — உங்களுக்கு தெரியும். இந்தப் பிரச்சினையின் நோட்டீஸ் அவருக்குப் போயிருக்கிறது. எனவே, இந்த அவகாசத்தை அவர் நல்ல முறையில் பயன்படுத்திக் கொள்கிறாரா என்று நான் பார்க்க வேண்டிய கடமையும் எனக்கிருந்த காரணத்தால் நான் கொஞ்சம் பொறுமை காட்டினேன், நிதானம் காட்டினேன். உங்களிடத்தில் நான் இதுபற்றி பல்முறை பேசியிருக்கிறேன். இன்றையதினம் இங்கே இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்புகிறேன் என்று சொன்னால் இந்தப் பிரச்சினையை இனியும் எழுப்பாமல் விட்டால் நான் ஜனநாயகக் கடமையிலிருந்து தவறு செய்கிறவன் என்ற எண்ணம் எனக்கு உற்படும்.

அதுமட்டுமல்லாமல் அவையின் உரிமையைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு நம் அத்தனைபேருக்கும் உண்டு அவை உறுப்பினர்கள் என்ற முறையில். பேரவைத் தலைவர் மீது வருகிற

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

[1992 மார்ச் 13]

குற்றச்சாட்டுகளாக இருந்தாலும் சரி, முதலமைச்சர் அவர்கள் மீது வருகிற குற்றச்சாட்டுகளாக இருந்தாலும் சரி, பேரவையில் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் மீது வருகிற குற்றச்சாட்டுகளாக இருந்தாலும் சரி, அவை தவறாகயிருந்து அவையினுடைய உரிமையை மீறுகிற வகையில் அமைகிற நேரத்தில் நிச்சயமாக அவை உரிமை மீறலாக எடுத்துக்கொள்ளப்படுமென்ற அளவில் தான் இன்றைய தினம் இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை இங்கே நான் எழுப்புகிறேன்.

டாக்டர் குமாரதாஸ் அவர்கள் 12-2-1992 நாளிட்ட ஜூனியர் விகடன் பத்திரிகையிலே 'டாக்டர் குமாரதாஸ் சட்ட சபை நடவடிக்கைகளை இந்த வாரமும் அலசுகிறார்' என்று தலைப்பிட்டு எழுதியிருக்கிறார். ஜூனியர் விகடன் பத்திரிகை அதை வெளியிட்டு இருக்கிறது. அந்தக் கட்டுரையில் டாக்டர் குமாரதாஸ் குறிப்பிட்டிருக்கும் பல விஷயங்கள் உண்மைக்குப் புறம்பாக இருக்கின்றன. நடந்தவற்றை திரித்துக் கூறியிருக்கிறார். இதில் என்னையும், எங்கள் கட்சியையும் மற்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர், மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர், சில சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் உட்பட அத்தனை பேரையும் தரம் தாழ்த்துகின்ற வகையிலே, இழிவுபடுத்துகிற வகையிலே விவரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஜூனியர் விகடன் பத்திரிகை அதிகமான மக்களால் படிக்கப்படுகிற பத்திரிகை. அதிலே வெளியிடப்பட்டிருக்கும் உள்நோக்கம் கொண்ட தவறான கருத்துக்கள் மன்ற உறுப்பினர்கள் புகழுக்கும் களங்கம் விளைவிக்கும் வகையில் மக்கள் மன்றத்தில் தவறான கருத்துக்களை உண்டாக்கும் வகையிலும் அமைந்திருக்கின்றன.

முதலாவதாக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் வழங்கிய தீர்ப்பைக் குறிப்பிட்டு எழுதிய டாக்டர் குமாரதாஸ்—'இது ஜனநாயகப் படுகொலை. சட்டமன்ற விதிகளை மீறக் கூடாது என்று அடிக்கடி சொல்லும் சபாநாயகர் ஜனநாயக விதியை முதலில் காப்பாற்றட்டும். ஜனநாயகமே இல்லாத போது சட்டமன்றம் ஏது விதி ஏது, என்று கண்டித்து எல்லா எதிர்க்கட்சிகளும் வெளிநடப்பு செய்தோம்' என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். எதைச் சொல்கிறார் என்றால் அன்றைய தினம் இங்கே ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்வதற்கில்லை என்று நிராகரிக்கப்பட்டதைப் பற்றி குறிப்பிடுகிற நேரத்தில் முதலமைச்சர் பேசியதற்கு ஒரு உள்நோக்கம் கற்பித்துவிட்டு, அவர் ஏதோ பள்ளிக்கூட மாணவர்களுக்கு 'இம்போசிஷன்' கொடுப்பதை போல சொன்னார் என்று சொல்லிவிட்டு, பிறகு தங்களுடைய தீர்ப்புக்கு உள்நோக்கம் கற்பித்து இருக்கிறார். இதன்மூலம் சபாநாயகருடைய சொல்லுக்கும் செயலுக்கும் வேறுபாடு இருக்

1992 மார்ச் 13]

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

கிறது என்றும், ஜனநாயக விதியைக் காப்பாற்ற சபாநாயகர் தவறி விட்டார் என்றும் டாக்டர் குமாரதாஸ் வலியுறுத்தி இருக்கிறார்.

மேலும் சட்டமன்றமே விதிப்படி நடைபெறவில்லை என்று எல்லா எதிர்க்கட்சிகளும் வெளிநடப்பு செய்ததாக அவர் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார். இதுவும் தவறான தகவல். காங்கிரஸ் கட்சி வெளிநடப்பு செய்யவில்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு சட்டியாக அன்றையதினம் அந்தக் கட்டத்தில் வெளிநடப்பு செய்யவில்லை. இது முற்றிலும் உண்மைக்கு மாறானது. மேலும் மற்ற எதிர்த்தரப்பினர் எல்லாம் வெளிநடப்பு செய்ததற்குப் பிறகுதான், அவையில், காங்கிரஸ் கட்சியின் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், ஆளும் கட்சியை தைரியமாக குறை கூறிப்பேசியதாக, தான் கேள்விப்பட்டதாகவும், அதுவும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அப்போது அவையிலே இல்லாததால்தான் அவ்வாறு பேசினார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இது காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய உறுப்பினர்களை இழிவுபடுத்தும் நோக்கத்தோடு எழுதப்பட்டதாகும்.

முற்பகல் 10-45

மேலும், 'காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் ஒருவர், இதுபோல், இதுவரை, எந்த முதல்வரும் ஆட்சி செய்தது இல்லை என்று வர்ணித்ததாக குறிப்பிட்டுவிட்டு, அதனால், காமராஜர், பக்தவச்சலம் போன்றவர்களைத் தாழ்த்திப் பேசவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது ஏன்' என்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். இன்றைய முதலமைச்சரைப் பாராட்டிப் பேசினால், காமராஜரைத் தாழ்த்தி பேசியதாக பொருளாகாது. பக்தவச்சலத்தைத் தாழ்த்திப் பேசியதாக பொருளாகாது. இது எப்படி அவர்களைத் தாழ்த்திப் பேசியதாக அமையும் என்பதை அவர்கள் தான் விளக்கியாக வேண்டும்.

மேலும், சட்டமன்றப் பேரவையில் அங்கம் வகிக்கும் ஐக்கிய பொதுவுடைமைக் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. சண்முகம் அவர்களைக் குறித்துப் பேசும் வகையில், அவர்களுடைய கட்சியின் கொடி, கொள்கை, அனைத்தையும் இந்திரா காங்கிரஸ் மற்றும் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்துடன் ஐக்கியமாக்கி விட்டார் என்றும், கம்யூனிசத்தையே குறை கூறிப் பேசினார் என்றும் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இதுவும் உண்மைக்கு மாறான, உள்நோக்கம் கொண்ட, மோசமான குற்றச் சாட்டாகும்.

சட்டமன்றத்தில் காங்கிரஸ் கட்சியைப் பற்றிக் குறிப்பிடுகிற நேரத்தில், இந்திரா காங்கிரஸ் என்று தொடர்ந்து ஏளனமான தொனியில் குறிப்பிட்டு இருப்பதற்கு நான்

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

[1992 மார்ச் 13]

எதிர்ப்புத் தெரிவித்தேன். தேர்தல் சின்னங்களைப் பற்றிய பிரச்சினை எழுந்தபோதுகூட, அதைப்பற்றி தேர்தல் ஆணைக் குழு அளித்த தீர்ப்பினைப் பற்றியும் குறிப்பிட்டு, டாக்டர் குமாரதாஸ் அவர்கள் நிலை தவறானது என்று சுட்டிக் காட்டினேன். ஆனால், அவர்கள் என்ன எழுதியிருக்கிறார்கள் என்றால், 'நான் சட்டசபையில் எப்போதும் இந்திரா காங்கிரஸ் என்றே குறிப்பிட்டுப் பேசுவது வழக்கம், ஆனால், சென்ற வாரம் திடீரென சட்டசபை காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன் அதை ஆட்சேபித்தார், நீங்கள் இந்திரா காங்கிரஸ் என்று சொல்லக்கூடாது, காங்கிரஸ் என்று சொல்லவேண்டும் என்றார். நான் உடனே, தேர்தல் கமிஷன் உங்கள் கட்சியை இந்திரா காங்கிரஸ் என்றுதானே அங்கீகாரம் செய்திருக்கிறது என்றேன். இல்லை, இப்போது வழக்கு முடிந்து விட்டது, காங்கிரஸ் என்று தீர்ப்பு வந்துவிட்டது என்றார். பிறகு ஏன் உங்களுக்கு காளை மாட்டுச் சின்னமும், பசுவும் கன்றும் ஒதுக்கவில்லை என்றேன். அப்போது, நீங்கள் காங்கிரஸ் (ஐ) என்று சொல்லுங்கள் என்றார், எஸ்.ஆர்.பி. இது தமிழ்நாடு என்பதால், நான் இந்திரா காங்கிரஸ் என்று சொல்கிறேன் என்று சொல்லி, பிறகு இன்னொன்றையும் சொல்லி இருக்கிறார். அந்தப் பகுதியையும் நான் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஏன் என்றால், நடந்தது, அப்படி நடக்கவில்லை. முழுவதுமாக திரித்து அதைச் சொல்லியிருக்கிறார். அவர், இந்திரா காங்கிரஸ் என்று சொன்னவுடனே, நமது இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர் டாக்டர் செல்லக்குமார் அவர்கள் என்று சொன்ன உடனே, —அதற்கு முன்னாலே நான் ஆட்சேபித்து இருக்கின்றேன்—நீங்கள் சொல்கிறீர்கள், பேரவைத் தலைவர் அவர்கள், அவர் ஆட்சேபிக்கின்ற அதையே திரும்பத்திரும்ப சொல்லக்கூடாது, டாக்டர் குமாரதாஸ், தேர்தல் கமிஷனிலே, இந்திரா காங்கிரஸ் என்ற போர்வையிலேதான் என்ற உடனே, நீங்கள் மீண்டும் குறுக்கிட்டுச் சொல்கிறீர்கள். அந்த மாதிரி நீங்கள் தேர்தல் கமிஷன் சொல்வதை அப்படியே சொல்லவேண்டாமா, காங்கிரஸ் (ஐ) என்று சொல்லுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். நான், தமிழ்நாடு என்பதால், தமிழிலே சொல்லலாம் என்று பார்த்தேன். நீங்கள் ஆங்கிலத்திலே சொல்லவேண்டும் என்று சொல்லுகிறீர்கள், நான் (ஐ) என்று சொல்கிறேன் என்று அவர் சொன்னார். உடனே நான் குறுக்கிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறேன். நாங்கள் வேண்டும் என்று தான் 'ஐ' என்று வைத்துக் கொண்டோமே தவிர, It is not the Election Commission's ruling, Election Commission's ruling is Indian National Congress. நாங்களாக வைத்துக் கொண்டோம் 'ஐ' என்று, அவ்வளவு தான் என்று நான் குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன். பிறகு அவர் கேட்கிறார், எனக்கு அந்த சப்ஜெக்டுக்கு எல்லாம் போனால், நேரம் ஆகிவிடும். இந்த சப்ஜெக்ட்டிலே இந்த விஷயமாக

1992 மார்ச் 13]

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

கேரளாவிலே. உன்னிகிருஷ்ணனுடைய காங்கிரஸ் என்று அதற்கு எல்லாம் நான் நிறைய பதில் சொல்லி இருக்கிறேன் அதெல்லாம் வேண்டாம் என்று நினைக்கிறேன். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காங்கிரஸ் கட்சி 1969 ஆம் ஆண்டு பிளவுபட்டபோது, காங்கிரஸ் (ஆர்), காங்கிரஸ் (ஐ) என்று அன்றைய மக்கள் சபை சபாநாயகர் அவர்கள், அதற்குப் பெயரிட்டார்கள். நான் பெயரைச் சொன்னேன். அதை விட்டுவிட்டார்கள். சபாநாயகர் பெயர், குருதயாள்சிங் தில்லோன் என்பதைச் சொன்னேன். அதை அவர்கள் விட்டு விட்டார்கள். அதே பெயரை, அப்படியே எலக்சன் கமிஷன் முழுமையாக ஏற்றுக்கொண்டது. பிறகு தேர்தல் கமிஷன், ஆணையம் அவர்களுடைய தீர்ப்பை, சென் வர்மா அவர்கள், தன்னுடைய தீர்ப்பை அறிவித்தார்கள். திரு. ஜெகஜீவன்ராம் தலைமையிலே இயங்கிக் கொண்டிருந்த காங்கிரஸ் தான் உண்மையான காங்கிரஸ். இந்தியன் நேசனல் காங்கிரஸ் என்று அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்டது. அப்போதே சில பேர் கேட்டார்கள், யார் இந்த சென் வர்மா? உண்மையான காங்கிரஸ் என்று தீர்ப்பு அளிக்க இந்த சென் வர்மா யார்? மக்கள் தீர்ப்பு அளிக்கட்டும், என்று சொன்னார்கள். 1971-லே நாடு முழுவதும் மக்கள் தெளிவாக தீர்ப்பை அளித்தார்கள். இந்திரா காந்தியின் தலைமையிலே இயங்குகிற காங்கிரஸ் தான் உண்மையான காங்கிரஸ் என்று 1971 ஆம் ஆண்டு மக்கள் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னாலே, உன்னிகிருஷ்ணன் காங்கிரஸ் என்று ஒரு காங்கிரஸ் எப்போதுமே இருந்தது கிடையாது. தேவராஜ் அர்ஸ் காங்கிரஸ் தனியாகத் தலைமை தாங்கியபோது, காங்கிரஸ் (யு) என்று வைத்துக் கொண்டார்கள், என்று நான் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

பிறகு, தேர்தல் கமிஷனே, தெளிவாக, 'இந்தியன் நேஷனல் காங்கிரஸ் என்று எங்களுடைய காங்கிரசுக்கு அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்டதற்குப் பின்னாலே, நாங்கள் விரும்பி, 'இந்தியன் நேஷனல் காங்கிரஸ் (ஐ), ஐ.என்.சி. (ஐ) என்று வைத்திருக்கிறோமே தவிர, தேர்தல் கமிஷனிலோ, அல்லது வேறு எந்த அடிப்படையிலோ இந்திரா காங்கிரஸ் என்ற பெயரே கிடையாது. எனவே, இந்தியன் நேஷனல் காங்கிரஸ் என்றுதான் குறிப்பிடவேண்டும். வேண்டுமானால், காங்கிரஸ் (ஐ) என்று குறிப்பிடுவதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை என்று நான் குறிப்பிட்டேன். அதற்குப்பின்னாலேயும் அவர் விடாமல் பேசியிருக்கிறார். அந்தப் பகுதியிலேதான் இவ்வாறு அவர் சொல்கிறார். இரட்டைக் காளைச் சின்னம், பசுவும் கன்றுமாக மாறி, பசுவும் கன்றும் சின்னம் கைச் சின்னமாக மாறியது என்ற அளவில் தான் அவர் சொல்லியிருக்கிறார். அதற்கு நான் பதில் அளித்திருக்கிறேன். நான் உட்கார்ந்துவிடவில்லை. 'It is with u. All the symbols

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1992 மார்ச் 13]

are with u. We have freeze them. We have asked the Election Commission to freeze them. It is not for him. 'என்று நான் சொன்னவுடனே, இங்கே குறிப்பிடப்பட்ட செய்தி, இந்த விவரங்கள் எல்லாம் வேண்டாம் என்று சொல்லித்தான் நான் இதை விட்டிருக்கிறேனே தவிர, அவர் சொல்வதைப் போல பசுவும் கன்றும் என்னவாயிற்று, காளை மாட்டுச் சின்னம் என்ன வாயிற்று என்று சொன்னவுடனே வாயடைத்துப் போய் உட்கார்ந்து விட்டேன் என்பதைப் போல எழுதியிருக்கிறார். அது தவறு. இதில் சட்டப் பேரவையில் நடைபெற்ற ஒன்றை திரித்துச் சொல்லியிருக்கிறார். அத்தோடு நின்று இருந்தால் கூட பரவாயில்லை.

முற்பகல் 10-50

இந்திரா அம்மையார் உயிரோடு இருந்திருந்தால் இந்திரா காங்கிரஸ் என்று சொல்வதை எதிர்த்திருப்பாரா எஸ்.ஆர்.பி. என்று எண்ணிப் பார்த்தேன் என்று சொல்கிறார். இது என்னுடைய செய்கைக்கு, இங்கே நான் பேசிய பேச்சுக்கு உள்நோக்கம் சுற்பிப்பதுபோல் இருக்கிறது. ஏனென்று சொன்னால், இந்திராகாந்தி அம்மையார் அவர்களிடத்திலே நான் வைத்திருந்த மரியாதை அனைவரும் அறிந்த ஒன்று. அதுமட்டுமல்ல, அந்த அம்மையார் எவ்வளவு பெரிய தலைவி? எனக்கு அன்னையைப் போல இருந்தவர். என்னிடத்திலே வைத்திருந்த பற்றையும் பாசத்தையும் என்னுடைய வாழ்நாளில், அவர் இறந்து 7 ஆண்டுகளானாலும்கூட, என்னுடைய வாழ்நாளில் எந்தக் கட்டத்திலேயும் என்னால் மறக்கமுடியாத ஒன்று என்பதை மட்டும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதில் உள்நோக்கத்தோடு, உள்நோக்கம் சுற்பிக்கும் எண்ணத்தோடு அவர் சொல்லியிருக்கிறார்.

அதே போன்று எந்தக் கட்டத்திலேயும்—அரசின் புதிய கொள்கை அச்சடிக்கப்பட்டு, அதை தாக்கல் செய்யத் தயாராக இருக்கிறது என்ற பிரச்சினை வரும் போது அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிற சொல்—இதை உரிமை மீறல்தான் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லக்கூடும். இருந்தாலும் புதிய தொழில் கொள்கையை வைத்துக்கொண்டு இப்போதே தாக்கல் செய்கிறேன் என்றார் முதல்வர். எதிர்க்கட்சித் தலைவரான நான் இதைக் கூட உரிமை மீறல் என்று ஆட்சேபிக்கவில்லையெனில், எல்லோரும் என்னை ஏளனம் செய்வார்கள் என்றதும் சபையில் சிரிப்பலை எழுந்தது என்பதும் எந்த கற்பனை உலகத்திலே அவர் வீற்றிருந்தாரோ என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. எந்தக் கட்டத்திலேயும் நான் அந்தச் சொற்களைப் பயன்படுத்தவே இல்லை. மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் பேசியவுடனே, அவர் பேச்சில் நான் குறுக்கிட்டு, உறுப்பினர்களுக்கும் விநியோகிக்கப் படவேண்டுமென்று நான் உத்தரவிடுகிறேன் என்று மாண்புமிகு

1992 மார்ச் 13] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

முதல்வர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உடனே, நான் எழுந்து சொன்னேன். “மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் மரபைத்தான் சுட்டிக்காட்டினேன் என்றாலும் எந்தச் சூழ்நிலையில் அது வெளியிடப்பட்டது என்பதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள். அவருடைய விளக்கத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்றாலுங்கூட, வருங்காலத்தில் பொதுவாக சட்டப் பேரவைக் கூட்டம் கூடுவதற்கான அறிவிப்பை வெளியிட்டதற்குப் பின்னால், புதிய கொள்கை எதுவாக இருந்தாலும், இயன்ற வரையில் இந்த அவையிலேவைக்கவேண்டுமென்ற மரபு இருக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இதை நான் சுட்டிக் காட்டினேன். முதலமைச்சருடைய விளக்கத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்” அது ஒன்று. அதற்குப் பின்னாலே நீங்கள் குறுக்கிட்டுப் பேசியிருக்கிறீர்கள். ஒரு வேளை இந்தப் பகுதியைப் பற்றி அவர் சொன்னாலும்கூட, அதிலேயும் அந்தச் சொல்லே கிடையாது.

“மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் நிச்சயமாக உரிமை மீறல் என்று அதை இங்கே குறிப்பிடவில்லை. மரபை சுட்டிக்காட்ட வேண்டிய கடமை எனக்கு இருக்கிறது. எனவே, நான் மரபை சுட்டிக்காட்டினேன். அவர் விளக்கத்தை நான் ஒப்புக்கொண்டுவிட்டேன். எனவே, இது போன்ற இன்றியமையாத நேரங்களில் இப்படி நடக்கும் என்று நீங்கள் சொன்னதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நான் ஏற்றுக் கொள்வதால்தான் மாண்புமிகு முதலமைச்சருடைய விளக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்று சொன்னேன். முதலமைச்சருடைய விளக்கத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன் என்று நான் சொல்லவில்லை. முதலமைச்சருடைய விளக்கத்தை நான் ஏற்கெனவே ஏற்றுக்கொண்டு விட்டேன். ஆனால், இதைச் சுட்டிக்காட்ட வேண்டிய கடமையும் எனக்கு இருக்கிறது. பேரவையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவராக விற்பிருக்கின்ற நேரத்தில், இதைக்கூட சுட்டிக்காட்டாமல் நீங்கள் இருக்கிறீர்களே என்று யாரும் என்னை சொல்லிவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான் சுட்டிக்காட்ட வேண்டிய கடமை எனக்கு இருக்கிறது. ஆகையால் சுட்டிக்காட்டினேன் என்ற விளக்கத்தை முழுமையாக நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இதற்கும் அந்தச் சொற்களுக்கும் ஏதாவது சம்பந்தம் இருக்கிறதா? ‘எதிர்க்கட்சித் தலைவரான நான் இதைக்கூட உரிமை மீறல் என்று ஆட்சேபிக்கவில்லையெனில் எல்லோரும் என்னை ஏளனம் செய்வார்கள் என்ற சொற்கள் எங்கேயிருக்கின்றன? இதிலே “சிரிப்பு” என்று ஒரு சொல் வந்திருக்கிறது. அது ஏன் வந்திருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஏனென்று சொன்னால், அதிலே சிரிப்பு என்று வருவதை வைத்துக் கொண்டு, வெளியிலே எல்லோரிடமும் சொல்கிறாராம், அப்படித்தான் இருக்கிறது, இருக்கிறது என்று இன்னமும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறாராம். நிச்சயமாக இது போன்ற சொற்கள் அதிலே இல்லவேயில்லை. இதில் அவர் சொல்லி

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1992 மார்ச் 13]

யிருக்கிற 7, 8 சொற்களில் ஒரு சொல் கூடகிடையாது. எனவே, வேண்டுமென்றே என்னுடைய நடவடிக்கைகளுக்கு உள்நோக்கம் கற்பிக்கின்ற வகையில், தாழ்த்திப் பேசுகின்ற வகையிலே அவர் இதைத் தொடர்ந்து சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார். நிச்சயமாக இது அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இதேபோன்று இப்படி சம்பந்தா சம்பந்தமில்லாமல் பேசி அவையின் நேரத்தை வீணடிக்கிறார் முதல்வர் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார். ஆக, ஒருவர் பேசுவதை அவையின் நேரத்தை வீணடிப்பதாக வெளியிலே சொல்வது என்பது அவையினுடைய உரிமையை மீறிய செயலாகும் என்பதைத் தாங்கள் அறிவீர்கள். அதையும் தங்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அது மட்டுமல்ல, இந்தக் கூட்டத் தொடரில் நான் கொண்டுவந்த கவன ஈர்ப்பு, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களின் நிலை இன்று வரை எனக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை. இதுவும் விதிகளுக்கு முரணானது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

முற்பகல் 10-55

ஆக உங்களுடைய செய்கைகளுக்கு அவர்கள் வெளியிலே போய் உள்நோக்கம் கற்பிக்க முயற்சிப்பது என்பது நிச்சயமாக அவையினுடைய உரிமையை மீறிய செயலாகும். ஏற்கனவே வழங்கப் பட்டிருக்கிற சில தீர்ப்புகளை மட்டும் நான் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1950 ஆம் ஆண்டு 'Provisional Parliament'. 'Reflection on the Impartiality of the Speaker' அதிலே ஒன்றும் நான் அதிகமாகச் சொல்லவில்லை. 'The Amrita Bazar Patrika, Calcutta, in its issue, dated the 3rd March 1950, published an editorial under the heading, 'M.P.'s Privilege', which cast reflection on the impartiality of the Speaker in connection with a Ruling given by him, disallowing two adjournment motions. .'. அதேபோல 2 ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைத், தள்ளுபடி செய்துவிட்டார். அதை அந்தப் பத்திரிகை குறிப்பிடும்போது, 'Unless the privilege of a member of Parliament has been drastically curtailed under the new Indian Constitution, of which we do not profess expert knowledge, Speaker Mavalankar's ruling on the subject of externment from Delhi of Prof. Shibban-Lal Saxena, a sitting member of the Indian Parliament is open to grave objection'. அடுத்த பகுதி அப்படியே நம்முடைய சபையிலே என்ன நடைபெறுகிறதோ அதுதான் நடைபெற வேண்டும் என்று மாவ்லங்கர் அங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'நான் பம்பாயிலே சபாநாயகராக இருந்து இருக்கிறேன். இருந்த போது நான் முன் உதாரணமாக நடவடிக்கைகள் சில எடுத்திருக்கிறேன். யார் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொன்னாலும் சபாநாயகரை நேரில் வந்து பார்க்கவேண்டும். அவரோடு விவாதிக்க வேண்டும். நான் அதை ஏற்றுக்கொண்டேன் என்று சொன்னால் ஒழிய சட்டப் பேரவை

1992. மார்ச் 13]

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

யிலே அதைக் கொண்டு வர முடியாது' என்று அதிலே தெளிவாக இருக்கிறது. அதை இப்போது முழுவதும் படிக்க வேண்டாம் என்று நினைக்கிறேன். நிறைய இருக்கிறது. தேவைப்பட்டால் படித்துக் கொள்ளலாம். 'Mr. Mavalankar's further citation of the Bombay precedent....' என்று ஆரம்பித்து அதிலே விமர்சித்து இருக்கிறார். அதற்குப் பின்னாலே அவர் அளித்த விளக்கத்தை சபாநாயகர் ஏற்கவில்லை.

'I assure you no such reflection was meant or could be meant, by the article in question. The wording of some comments, I recognise with regret, was unnecessarily strong; I am very sorry the article was not more moderate in tone.' லேசான வருத்தம் தெரிவித்தால் அதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளமாட்டேன் என்று சபாநாயகர் சொல்லிவிட்டார்.

'Speaker was, however, not satisfied with this expression of regret and suggested to the Editor of the Amrita Bazar Patrika the advisability of correcting in the next issue of his paper the misrepresentation 'as a matter of journalistic propriety and truthfulness,' என்று எழுதுகிறார். அதற்குப் பதில் வருகிறது.

"....We regretfully discover now, we were unfair in our judgment over the ruling of the Speaker of Parliament, Shri Mavalankar. We consider it our duty to correct ourselves insofar as it may tend to reflect on the Speaker's judgement, now that fasting episode is over and Prof. Saxena's full right of membership of Parliament restored",

என்று அவர் வருத்தம் தெரிவித்து சமாதானம் சொல்கிறார், அதற்குப் பின்னாலே 1980 ஆம் ஆண்டு (மணியடிக்கப்பெற்றது) இது அவசியம் வேண்டும் என்பார் நான்கு. அதனால் தான் சொல்லுகிறேன், அதே மாதிரி அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், ஜார்ஜ் பெர்னான்டஸ். ராம் விலாஸ் பாஸ்வான். சாமர் முகர்ஜி. ஜோதிர்மாய் பாசு. மது தண்டவதே, இந்திரஜித் குப்தா இவர்கள் எல்லாம் கொண்டு வந்ததை வைத்துக் கொண்டு. ராம் விலாஸ் பாஸ்வான் பத்திரிகைக்கு ஒரு செய்தி கொடுக்கிறார், சபாநாயகர் அளித்த தீர்ப்பை எங்களால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது, ஒரு தலைப் பட்சமானது என்று குறிப்பிடுகிறார், அதற்குப் பின்னாலே அதுவும் தவறானது என்று சொல்லி யூ.என்.ஐ. மன்னிப்புக் கோரி இருக்கிறது, அதுமட்டும் அல்லாமல்.

"The unqualified apology tendered by Shri Ram Vilas Paswan may be accepted and the matter may be treated as closed". அவர் மன்னிப்பு கேட்டதற்குப் பின்னாலே அந்தப் பிரச்சினை கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. அதே போல மிக முக்கியமான ஒரு பிரச்சினை, ஹரியானா விதான் சபாவிலே 1973 ஆம் ஆண்டு, அன்றைக்கு விதான் சபாவிலே உறுப்பினராக இருந்த சௌத்திரி ஹரித்துவாரி லால் அவர்கள் ஒரு புஸ்தகம் எழுதினார்.

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்] [1992 மார்ச் 13]

“A Chief Minister Runs Amuck—Indian Democracy in Danger” என்கிற புஸ்தகத்திலே அவர் சொல்வது எல்லாம் சபாநாயகருக்கு எதிராக. தரக் குறைவாக எழுதியிருக்கிறார், சபாநாயகர் முதலமைச்சருக்கு வேண்டியவராக. முதலமைச்சருக்கு அனுசரணையாக நடந்து கொள்கிறார் என்று எழுதியிருக்கிறார். அதே போல சட்டப் பேரவையிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் பற்றி முதலமைச்சர் சொல்வதை எல்லாம் கேட்பவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார், இந்தப் பிரச்சினையில் அவருக்குக் கடைசியாக வழங்கப்பட்ட தண்டனை சட்டப்பேரவையிலிருந்து அவரை விலக்கி வைத்தார்கள், He was expelled from the House. அதே போல கடைசியாக, ‘Facts from the case in reference’—நமது அண்டை மாநிலமான கேரளாவிலே இது போன்ற ஒரு பிரச்சினை வருகிறது, சபாநாயகர் பங்களாதேஷிலே நடைபெற்ற சம்பவம் பற்றி விவாதிப்பதற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வர அனுமதி மறுத்து விடுகிறார், அதிலேயும்கூட உள்நோக்கம் கற்பிப்பதாக அந்தத் தலையங்கம் இருக்கிறது என்று கூறி அந்தத் தலையங்கத்தை எழுதிய ஆசிரியரையும் வெளியீட்டாளரையும் சபையின் முன்னாலே அழைத்து கண்டனம் தெரிவித்தார். (மணியடிக்கப்பெற்றது).

முற்பகல் 11-00

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மேற்கொண்டு விளக்கங்களை எல்லாம் ரெஃபர் பண்ணி பிறகு பார்க்கவேண்டியது. அவர் தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்களில் இருக்கின்ற முரண்பாடுகளை மட்டும் நீங்கள் தெரிவித்தால் போதும்.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, அதேமாதிரி ஆண்டனியினுடைய கேஸிலே என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் ஒரேஒரு வார்த்தை அதிகமாகப் போட்டு பப்ளிஷ் பண்ணினார்கள். “ஃபிசி” என்கின்ற பயன்படுத்தாத வார்த்தையை மட்டும் போட்டு பண்ணினது தவறு என்று கருதப்பட்டு, அதற்காக அந்தப் பத்திரிகை மன்னிப்பு கோரியிருக்கிறது. அதே போல நிறைய வழக்குகளைச் சொல்லலாம்.

“Misrepresentation of a Member's speech and, thereby, creating reflection on another member” தாரகேஸ்வரி சின்ஹா போன்ற நிறைய வழக்குகள் இருக்கின்றன. ஒரே ஒரு வார்த்தை “In May's Parliamentary Practice” சொல்லப்பட்டிருப்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

“Analogous to the publication of libels upon either House in the publication of false or perverted or a partial and injurious report of debates and proceedings of either House or Committees of either House or misrepresentation of the speeches of particular Members. . . .”

1992 மார்ச் 13]

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நிறைய வழக்குகளிலே தண்டனை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

“Publishing a false report of the proceedings of the House of Lords; publishing a baseless misrepresentation of what has passed in either house and what has been said in a debate (Brown and Kelsington); Publishing a gross and wilful misrepresentation of particular Member's speeches (Mathew's case) என்று நிறைய வழக்குகள் வந்திருக்கிறது. நான் இப்போது குறிப்பிடுவதெல்லாம் அவர் வேண்டுமென்றே (குறுக்கீடு) அவரே சொல்கிறார் வேண்டுமென்றே திரித்து என்று சொல்லுங்கள் என்று சொல்கிறார். சரி. வேண்டுமென்றே திரித்தும் 'சிதைத்தும் கூறியதன் மூலமாக தன்னுடைய உரிமையைத் தவறாக பயன்படுத்தி இருப்பதோடு அவையின் உரிமையையும், என் போன்ற மன்ற உறுப்பினர்களின் உரிமையும் மீறியிருக்கிறார். சபாநாயகருக்கு உள் நோக்கம் கற்பிப்பதன் மூலமாக சபையின் உரிமையை மீறியிருக்கிறார். முதலமைச்சரின், மற்ற உறுப்பினர்களின், சபையின் உரிமையை மீறியிருக்கிறார். எனவே, இந்தப் பிரச்சினை குறித்து முழுவதுமாக விசாரித்து பேரவையின் உரிமை மீறல் குழுவிடமிருந்து நீங்கள் இந்தப் பிரச்சினையை அனுப்பி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது அவையின் இன் னொரு உறுப்பினர் பற்றிய பிரச்சினையாக அமைந்துள்ளதால் விதியின்படி அப்படிப்பட்ட உறுப்பினருக்கும் விளக்கம் அளிக்க வாழ்வு அளிக்கவேண்டும் என்று விதி உள்ளது. எனவே டாக்டர் குமாரதாஸ் அவர்கள் இதகுறித்து ஏதேனும் கூற விரும்பினால், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களின் அடிப்படையில் உங்களுடைய விளக்கத்தை, உங்களைப்பற்றி அவர் தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்களுக்கு மட்டும் உங்களுடைய விளக்கம் ஏதேனும் இருந்தால் அதை நீங்கள் கூற விரும்பினால் கூறலாம்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசுகின்ற போது தயவுசெய்து யாரும் குறுக்கீடா மல் என்னுடைய பேச்சு முழுவதையும் கேட்டு, அதற்குப் பிறகு நீங்கள் நீதி வழங்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேச்சு என்பது அல்ல உங்களைப் பற்றி—நீங்கள் எழுதியதாக மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளார்களே அதன் மீது மட்டும் உங்களுடைய விளக்கம் இருந்தால் சொல்லுங்கள். அதுவும் சுருக்கமாகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. மேற்கொண்டு வருவதெல்லாம், இது உரிமைக் குழு விற்கு அனுப்பப்பட்டால் அங்கே வந்து நீங்கள் விளக்கம்

[1992 மார்ச் 13]

அனிக்க வேண்டிய பிரச்சினை. உங்களைப் பற்றி அகில கருத்துக்களை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். அதற்கு மட்டும் உங்களுடைய பதில் இருக்க வேண்டும். அதைத் தாண்டி எங்கேயாவது போனால் குறுக்கீடு உறுப்பினர்களிடத்திலேயிருந்து வரும் என்பதைவிட, பேரவைத் தலைவரிடத்திலேயிருந்தே வரும்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே நமது மரியாதைக்குரிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கிட்டத்தட்ட 1 மணி நேரம் (குறுக்கீடு) 1 மணி நேரம் உரிமைப் பிரச்சினை கெட்டுத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதிலேயே நிசைமாறிப் போகிறீர்களே?

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : மணி பார்ப்பதில் வித்தியாசம் ஏற்பட்டுவிட்டது. வேறு ஒன்றும் குழப்பம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 11-04 என்பது உங்கள் கண்களுக்கு 11-40 என்று தெரிந்திருக்கிறது.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : என்னுடைய விளக்கத்திற்கு வருகிறேன். முதலாவதாக எட்மண்ட் பர்க் என்கிற இங்கிலாந்து நாட்டினுடைய பாராளுமன்றத்து முன்னேர்டி ஒருவர் ஒரு புத்தகம் எழுதியிருக்கிறார். அந்தப் புத்தகத்திலே அவர் குறிப்பிடுகின்றபொழுது என்ன சொல்லியிருக்கிறார் என்று சொன்னால் தோழமைக் கட்சியாக இருப்பவர்கள் பாராளுமன்றத்திற்குள்ளாக எதிர்க்கட்சியாகச் செயல்பட்ட முடியாது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். ஆக இன்றைக்கு அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தோடு தோழமை வைத்திருக்கக்கூடிய இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சி (குறுக்கீடு) திருத்திக் கொள்கிறேன் காங்கிரஸ்-ஐ அல்லது காங்கிரஸ்-இ

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தேர்தல் கமிஷனலிருந்து இந்திய தேசியக் காங்கிரஸ் என்றுதான் பேரவைக்கு அறிவிப்பு வந்திருக்கிறது. அவர்கள் நீங்கள் வேறுவிதமாக அழைப்பதா ஆட் சைபிக்கிறார்கள்.

முற்பகல் 11-05

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : தலைவர் அவர்களே, காங்கிரஸ் (இ) என்று அழைப்பதை அவர்கள் எதிர்க்கிறார்களா?

1992 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இல்லை. இல்லை. நீங்கள் தயவு செய்து உங்களைப் பற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தெரிவித்து இருக்கிற அந்தக் கருத்துக்கு மட்டும்தான் பதில் சொல்ல வேண்டுமே தவிர வேறு எங்கேயாவது சென்றால் உங்களுடைய வரைய்ப்பை நீங்கள் இழந்தவர் ஆவீர்கள்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : இல்லை. இல்லை. தலைவர் அவர்களே, அப்படி சொல்லிவிடக் கூடாது, நான் தனியாக நின்ற பேசுகிறேன் (குறுக்கீடு). இப்போது மரியாதைக்குரிய கர்னகிரஸ்-ஐ கட்சியினுடைய தலைவர் அவர்கள் ஐ என்று குறிப்பிடுவதை விரும்பவில்லை. அப்படித்தானே, (குறுக்கீடு) எனக்கும் விவரங்கள் தெரிந்து ஆக வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து இப்போது என்ன நடக்கிறது என்பது பிரச்சினை அல்ல, நீங்கள் எழுதியிருக்கிற சில எழுத்துக்களுக்கு அவர்கள் இங்கே தன்னுடைய உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அதிலே நீங்கள் எந்த சந்தர்ப்பத்திலே எழுதினீர்கள் : என்ன எழுதினீர்கள் என்று சொன்னால் பரவாயில்லை.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்கிறேன்,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எங்கேயோ இருந்து ஆரம்பித்து வந்தீர்கள், முதலில் இங்கேயிருந்து இங்கிலாந்துக்குப் போகப் பாருங்கள்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : நான் முதலாவதாக சொன்னது போல் எட்மண்டு பர்க் அவர்களுடைய குறிப்புரையில் தோழமைக் கட்சியாக இருப்பவர்கள் எதிர்க்கட்சியாக இருக்கக் கூடாது என்று ஒரு குறிப்புரையைச் சொல்லியிருக்கிறார், இது நடைமுறையில் நமது பாராளுமன்றத்தில் கடந்த முறை நடந்து இருக்கிறது, அதை உங்களுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டு வருகிறேன் எப்படி என்று சொன்னால்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்,

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய சட்டமன்ற விதியில்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர் எழுப்பாத ஒரு பிரச்சினைக்குத் தோழமைக் கட்சியார் எதிர்க்கட்சியார் என்று எழுப்பாத ஒரு பிரச்சினையை எழுப்ப ஆரம்பித்தீர்கள்,

[1992 மார்ச் 13]

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன் : ஆமாம். சட்டமன்ற தி.2 கே, "Leader of the Opposition means leader of a Legislative Party having the largest number of Members other than the party which has formed the Government and having more than the quorum strength prescribed and recognised by the Speaker as such" என்று தெளிவாக இருக்கிறது, எனவேதான் எதிர்க்கட்சியாக. எதிர்க்கட்சித் தலைவராக நான் இருக்கிறேன். (மேசையை தட்டும் ஒலி).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து எதிர்க்கட்சி. தோழமைக் கட்சி என்கிற வாதம் உரிமைப் பிரச்சினையிலே வராதது, அதற்கு இப்போது விளக்கம் நீங்கள் தர வேண்டியது இல்லை. உரிமைப் பிரச்சினையில் அதாவது உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டால் அப்போது நீங்கள் வந்து சொல்ல வேண்டிய சில விளக்கங்கள். இப்போது உங்களைப் பற்றி இந்த அவையில் தெரிவிக்கப்பட்ட, நீங்கள் சொன்னதாகத் தெரிவித்த கருத்துக்களுக்கு மட்டும் உங்களுடைய விளக்கம் தேவை. அதைச் சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும், சீக்கிரம் சொல்லி முடியுங்கள்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : எனக்கு ஒரு ஆப்பர்சூனிட்டி கொடுங்கள்,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுக்கு ஆப்பர்சூனிட்டி தான் கொடுத்தேன். நீங்கள் அதைத் தவறாகப் பயன்படுத்துகிறீர்களே.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : தலைவர் அவர்களே. இப்போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு விதியை வாசித்தார்கள். ஏற்றுக் கொள்கிறேன், முன்னாள் பாரதப் பிரதமர் திரு. சந்திரசேகர் அவர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தார்கள், அவர் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்த நேரத்தில் காங்கிரஸ்-ஐ கட்சியினுடைய.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதெல்லாம் தன்னிலை விளக்கத்தில் வராதவை (குறுக்கீடு), இல்லை. உரிமைப் பிரச்சினையில் தோழமைக் கட்சியா, எதிர்க்கட்சியா என்பது வரவில்லை. (குறுக்கீடு). எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்சினையில் தோழமைக் கட்சி; எதிர்க்கட்சி என்பது எல்லாம் வரவில்லை. நீங்கள் சொன்னதாகத் தெரிவித்த கருத்துகளுக்கு மட்டும் தன்னிலை விளக்கம் அளிக்கலாம், (குறுக்கீடு),

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : விளக்கம் அளிக்கிறேன்.

1992 மார்ச் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விளக்கத்திற்கு விளக்கம் என்று போய்க் கொண்டிருக்க முடியாது. (குறுக்கீடு) அவர் எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்சினைக்கு மட்டும் நீங்கள் கருத்து தெரிவிக்கலாம்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : என் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை நான்தான் பதில் சொல்லியாக வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நிதியமைச்சர்.

*மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்றை, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு: குமாரதாஸ் அவர்கள் மீது கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், அவர்கள், ஏட்டிலே இப்படி இப்படி எழுதியிருக்கிறார், என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். இவை இந்த இந்த வகைகளிலே உரிமை மீறல் ஆகும் என்றும் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். அந்த ஏட்டிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் எழுதினார்களா? இல்லையா? அவர்கள் எண்ணி எழுதினார்களா? இல்லையா? அல்லது அது உரிமைப் பிரச்சினை என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லுகிறார். அது உரிமைப் பிரச்சினையா? இல்லையா? என்று அளவோடு தன்னுடைய முடிவு இருக்க வேண்டுமே ஒழிய வேறு வகைகளுக்குப் போக வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் மரியாதைக்குரிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது பல சட்டமன்றங்களில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளை இங்கே கூறி, எக்ஸ்பல் பண்ணியிருக்கிறார்கள். எனவே, குமாரதாஸுக்கும் அதைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பின் நகல்களை இங்கே உங்கள் முன்னால் கொண்டு வந்து சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து அவர் சொன்னதற்கு நீங்கள் பதில் சொல்லலாம். நான் தவறு செய்யவில்லை. (குறுக்கீடு). என்னை வெளியேற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நீங்கள் வாதாடலாம், அதற்குத்தான் வரவேண்டுமே ஒழிய அவர் எழுப்பாத ஒரு பிரச்சினைக்கு எதிர்க்கட்சி என்பது என்ன?.....

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : அவர் எழுப்பவில்லை என்றாலும் நாட்டுக்கு முக்கியமான பிரச்சினை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதாவது உங்களுக்குச் சொல்லிவிடுகிறேன், உங்களுக்கு எந்த அளவுக்கு அதில் விமீட இருக்கிறது என்பதையும் சொல்லிவிடுகிறேன், விதி என்ன

[பேரவைத் தலைவர்]

[1992 மார்ச் 13]

வென்று சொன்னால். இன்னொரு உறுப்பினர் பற்றிய பிரச்சினை இங்கே உரிமை பிரச்சினையாக எடுக்கப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப் படுமான்றில். provided further that the Speaker may give an opportunity to the Member against whom the matter is sought to be raised, to briefly explain this case.

'May give' என்றுதான் இருக்கிறது. 'May give' என்பது லிருந்தே "May not give" என்பதும் அடங்கும். அதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு பேசுங்கள்.

முற்பகல் 11.10

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் நியாயத்தின் அடிப்படையில் நடக்கின்ற பேரவைத் தலைவர் என்பது அன்னவருக்கும் தெரியும். எனவே அந்த ஆப்பர்குனிட்டி எங்களுக்கும் கொடுக்கப்படும் என்பதும் எங்களுக்குத் தெரியும். என்னுடைய விவாதம் என்னவென்று சொன்னால் நான் இந்த உரிமை மீறலுக்கு வருவதற்கு முன்பாக இதற்கான பதிவை உங்களுக்கு நான் சொல்லியாக வேண்டும். ஏனென்று சொன்னால் 192 காங்கிரஸ் (ஐ) உறுப்பினர்கள் பாராளுமன்றத்தில் இருந்த நேரத்தில் 66 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்ட சந்திரசேகர் அவர்களை பிரதமராக மாற்றி அங்கே 192 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்டவர்கள் எதிர்க்கட்சியாக இருக்கவில்லை. * மாறாக அந்த ஆப்பர்குனிட்டி 86 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்ட எல். கே. அத்வானி அவர்களுக்குத்தான் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. காரணம் என்னவென்று சொன்னால், தோழமைக் கட்சியாக இருக்கிறவர்கள் பாராளுமன்றத்தில் எதிர்க்கட்சியாக இருக்க முடியாது என்பதற்கு முன் உதாரணமாக :

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நானும்கூட அந்த நேரத்திலே நாடாளுமன்றத்திலே உறுப்பினராக இருந்தவன். அந்த 66 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட திரு. சந்திரசேகர் அவர்களைப் பிரதமராக ஆக்குவதற்கு தங்களுடைய ஆதரவையும் வழங்கிய கட்சி என்கிற காரணத்தினாலே அவர்கள் எதிர்க்கட்சியாக அன்றைக்கு அமரவில்லை. இன்றைக்கு காங்கிரஸ் கூட்சியினுடைய தலைவர், மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அவர்கள் தன்னுடைய கட்சி உறுப்பினர்களுடைய ஆதரவோடு ஆட்சி அமைப்பதற்கு எழுதித் தரவில்லை. அதற்கும் இதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. (மேசையைத் தட்டி) நீங்கள் உரிமைப் பிரச்சினைக்குச் சம்பந்தமில்லாத விவாதத்திற்குப் போய்க்கொண்டு இருக்கிறீர்கள் என்பதை நீங்கள் ஆரம்பிக்கிறபோதே தெரிந்து கொண்டு என். எனவே, நேரடியாக, உங்களிடமிருந்து வந்திருக்கிற

1992 மார்ச் 13] [பேரவைத் தலைவர்]

உரிமைப் பிரச்சினைக்கு, உங்கள் மீது கூறப்பட்டுள்ள சில குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் எதுவும் இருந்தால் நீங்கள் தெரிவிக்கலாம். அதைத் தெரிவிக்காமல் வேறு விவாதத்துக்குச் சென்றால் நீங்கள் பதில் எதுவும் சொல்ல விரும்பவில்லை என்று கருதி நான் வேறு அலுவலுக்குச் செல்வ வேண்டி வரும்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குமாரதாஸ் எங்களைக் குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார் ; முதலமைச்சரைச் சொல்லியிருக்கிறார் என்று

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'நான் சொன்னேன்' அல்லது 'சொல்லவில்லை' அவ்வளவுதான் இதிலே வர வேண்டும். இதிலே விளக்கம் அளிக்கவேண்டிய இடமெல்லாம் வேறு. இது அல்ல.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் என்பது, அது மத்திய அரசாங்கம் ஆனாலும் சரி, மாநில அரசாங்கம் ஆனாலும் சரி, அரசாங்கம் அரசாங்கம்தான். அதிலே, தோழமை கொண்டு இருக்கிறவர்கள் என்று வருகிறபோது . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தோழமைக் கட்சி என்பது இதிலே வரவில்லை. நீங்கள் அடுத்த பிரச்சினைக்குச் செல்கிறீர்கள். உங்கள் மீது இருக்கிற பிரச்சினைக்கு நீங்கள் பதில் சொல்ல இருக்கிறீர்களா, இல்லையா? மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது இருக்கிற பிரச்சினை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினை ஒன்று கொண்டு வந்து, இன்னின்ன வகைகளிலே உரிமை மீறல் இருக்கிறது என்று கோடிட்டு பட்டியல் போட்டுக் காட்டினார்கள். தோழமைக் கட்சி எப்படி இருக்க வேண்டும் ; அதனுடைய இலக்கணங்களெல்லாம் எப்படி இருக்க வேண்டும் ; எப்படி நடக்க வேண்டும் என்பது புற்றிய் விவாதம் இப்போது நடைபெறவில்லை. இதில் உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறதா ; இல்லையா ? ஏற்றுக்கொள்கிறாரா ? இல்லையா ? அதற்குத்தான் பதில் வேண்டும். அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் உரிய முடிவை எடுப்பார்கள்.

[1992 மார்ச் 13]

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது என் மீது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமை மீறல் பிரச்சினைக்கு, அதில் என்ன இருக்கிறது என்பதை நானும் தேடிப் பார்க்கிறேன். இதிலேதான் ஒற்றுமை ரொம்பப் பெரியதாக இருக்கிறது. மரியாதைக் குரிய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களை, உங்களை, சபை உறுப்பினர்களை, மரியாதைக் குரிய உறுப்பினர் சண்முகம் அவர்களை, எல்லோரையும் சேர்த்து இதிலே கொடுத்து இருக்கிறார்கள். தனித்தனியாக எல்லோருமே கொடுத்திருக்கலாம். அப்படி அவர்களுக்கும் பாதிப்பு என்று தெரிந்திருந்தால்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொடுப்பது, கொடுக்காது என்பது அவரவர்களுடைய, உறுப்பினர்களுடைய விருப்பம். கொடுத்திருக்கலாம்; கொடுத்திருக்கக்கூடாது என்பதையெல்லாம் நீங்கள் சொல்லவேண்டாம். அடுத்து, என்னுடைய தீர்ப்புரையைச் சொல்லவேண்டி வரும். அதாவது நீங்கள் எங்கே போகிறீர்கள் என்றால், இதிலே சம்பந்தமில்லாத பிரச்சினைகளுக்கெல்லாம், நீங்கள் வாதம் செய்ய போகிறீர்களே தவிர, உங்களுக்குக் கொடுத்த வாய்ப்பை நீங்கள் பயன்படுத்த மறுக்கிறீர்கள் என்றுதான் பொருள். (குறுக்கீடு) நீங்கள் உட்காருங்கள். அவர் முடிக்கட்டும், நீங்கள் உட்காருங்கள். குமாரதாஸ், நீங்கள் நேரடியாக உங்கள் மீது இருக்கிற குற்றச்சாட்டுக்குப் பதில் எதுவும் சொல்ல விரும்பினால் சொல்லலாம். (குறுக்கீடு) நீங்கள் உட்காருங்கள்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற சொல்லினை இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். கடந்த மாதம் 7-ஆம் தேதி நடைபெற்ற விவாதத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி தெரிவித்து ஆற்றிய உரையிலே இந்த விவாதம் வருகிறது.

அந்த விவாதத்திலே, இதைக்கூட நான் சுட்டிக் காட்டவில்லை என்று சொன்னாடு எல்லோரும் சிரிப்பார்களே (குறுக்கீடு) நீங்கள் அந்த டிபேட்டிலே இருந்து எடுத்துப் பாருங்க டீ.. அதிலே பிராக்கெட்டிலே சிரிப்பு. அப்பொழுது சபையே சிரிப்பொலியிலே அமர்ந்திருக்கிறது என்பதற்கு உதாரணம்.

முற்பகல் 11-15

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் அவையினுடைய புரொசீடியுங்களை தப்பாகச் சொல்லக் கூடாது. சிரிப்பார்களே என்று அவர் சொல்லவில்லை.

1992 மார்ச் 13]

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : அவையே சிரித்தது என்று சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதோடு இருக்கலாம். அவர் சொன்னதாக, சிரிப்பார்களே என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொன்னார் என்று நீங்கள் சொல்லியிருக்கின்றீர்கள். அதைத்தான் அவர் சுட்டிக்காட்டினார்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : டிபேட்டைப் பாருங்கள். இதைக் கூட நான் கன்டெம் பண்ணவில்லை என்று சொன்னால் நாளைய தினம் எல்லோரும் கிண்டல் பண்ணுவார்களே என்ற (குறுக்கீடுகள்) அந்த சென்ஸ் தான் வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சென்ஸ் வருவது இதெல்லாம் கிடையாது. ரெக்கார்டு இருக்கிறது. அந்த ரெக்கார்டை எடுத்துப் படித்திருக்கிறார். இது, உங்களுடைய சென்ஸ். இதெல்லாம் தேவையில்லை. (குறுக்கீடு) இல்லை. இதில் மேற்கொண்டு என்னுடைய தீர்ப்பை இதன்மீது பின்னர் வழங்குகிறேன். இப்பொழுது நீங்கள் அமரலாம். (குறுக்கீடு) நீங்கள் விவாதத்திற்குள்ளேயே போக மாட்டேன் என்கிறீர்கள். நீங்கள் எழுத்து மூலமாகத் தரலாம். உங்களுக்கு விளக்கம் கேட்டு அனுப்பப்படும். இந்த அவைக்குள்ளே நீங்கள் தெரிவிக்க வேண்டிய கருத்துக்களுக்கு உங்களுக்கு வாய்ப்பு அளித்தேன். நீங்கள் அதைப் பயன்படுத்தவில்லை. எனவே, என்னுடைய தீர்ப்பை பின்னர் வழங்குகிறேன். நீங்கள் ஏதேனும் தெரிவிக்க விரும்பினால் எழுத்து மூலம் எனக்குத் தெரிவிக்கலாம்.

1992-93 ஆம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவுத் திட்டத்தின் மீது விவாதம். திரு. பி. வி. இராஜேந்திரன்.

டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் : எனக்கு வாய்ப்புக் கொடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வாய்ப்பு கொடுத்தாகி விட்டது. வாய்ப்பு கொடுத்து, அதைப் பயன்படுத்தவில்லை என்னும்போது என்ன செய்வது? திரு. பி. வி. இராஜேந்திரன். (குறுக்கீடு) பேரவையின் நேரத்தை வீணடிக்க முடியாது. இதில் உங்களோடு சேர்ந்து நானும் வீணடிக்க முடியாது. இது ஒரு உறுப்பினருக்குக் கொடுக்க வேண்டிய வாய்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்கிற வகையில் அளிக்கப்பட வேண்டிய அளவிற்கு உங்களுக்கு வாய்ப்பு அளித்தாகி விட்டது. இதை நீங்கள் பயன்படுத்தவில்லை. நீங்கள் என்னென்ன சொல்ல வேண்டுமோ அத்தனையையும் எழுத்து மூலம் கொடுக்கலாம் திரு. பி. வி. இராஜேந்திரன்.

[1992 மார்ச் 13]

திரு. பி. வி. இராஜேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, (குறுக்கீடு) தற்போது என்னுடைய உரிமையையும் அவர் மீறிக் கொண்டிருக்கிறார். நீங்கள் அழைத்த பிறகும் அவர் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவு செய்து உட்காருங்கள் சார். திரு. இராஜேந்திரன், நீங்கள் பேசுங்கள். பேரவை முன்னவர்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. . . . (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். பேரவை முன்னவர்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்து உரிமைப் பிரச்சினையை ஏன் கொண்டு வருகிறேன், எந்தெந்த வகையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. குமாரதாஸ் அவர்கள் உரிமை மீறி இருக்கிறார் என்பதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை இந்த அவையே கேட்டுக் கொண்டிருந்தது. அதற்குப் பதிலுரை சொல்லலாம் என்று மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. குமாரதாஸ் அவர்களுக்கு வாய்ப்புத் தந்தார்கள். உண்டு அல்லது இல்லை, அது உரிமை மீறல் அல்லது இல்லை என்ற அளவிற்குத்தான் அவர்கள் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனால் அதை விட்டுவிட்டு, எங்கெங்கேயோ சென்ற காரணத்தினால், தாங்கள் அளித்தபடி அவர் அவர்களுடைய விளக்கத்தை எழுதித் தாங்கள் பெற்றுக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் கொடுத்து இருக்கின்ற உரிமை மீறல் பற்றிய விளக்கமும் தங்களிடத்தில் இருக்கிறது. அவரும் விளக்கம் தருவாரே யானால், இரண்டையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து அதற்குப் பிறகு, தாங்கள் தீர்ப்பு அளிக்கிறேன் என்று சொன்னது சரி. அது தான் முறை. அதைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

4. வரவு-செலவுத் திட்டம், 1992-93, பொது விவாதம்-
தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. பி. வி. இராஜேந்திரன்.